


Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság
Győr
Szent István u. 3.
9021

fellebbezési ellenkérelme

**Krúdy Gyula Gimnázium, Két Tanítási
Nyelvű Középiskola, Idegenforgalmi és
Vendéglátóipari Szakképző Iskola (9024
Győr, Örkény I. u. 8-10.) alperesnek**

képviseli:


dr. Csörgáts Lajos
jogtanácsos
(9021 Győr, Városház tér 1.)

a Dr. Göndör Éva ügyvéd (9022 Győr,
Rákóczi F. u. 2/5.) által képviselt **Dr.
Borostyán Csilla** (9111 Tényő, Honfoglalás u.
8.) **felperes**

által közalkalmazotti jogviszony jogellenes
megszüntetése iránt indított és a Győr-Moson-
Sopron Megyei Bíróság előtt
2.Mf.21.186/2010. számon folyamatban lévő
perben.

Tisztelt Győr-Ménfőcsanak Megyei Bíróság!

Alulírott **Krúdy Gyula Gimnázium, Két Tanítási Nyelvű Középiskola, Idegenforgalmi és Vendéglátóipari Szakképző Iskola** (9024 Győr, Örkény I. u. 8-10.) **alperes** kívüljegyzett jogi képviselőnk útján a Dr. Göndör Éva ügyvéd (9022 Győr, Rákóczi F. u. 2/5.) által képviselt **Dr. Borostyán Csilla** (9111 Tényő, Honfoglalás u. 8.) **felperes** által közalkalmazotti jogviszony jogellenes megszüntetése tárgyában indított perben az alábbi

f e l l e b b e z é s i e l l e n k é r e l m e t

terjesztjük elő:

Kérjük az elsőfokú ítélet helybenhagyását és a felperes marasztalását a másodfokú perköltségben.

Álláspontunk szerint az elsőfokú bíróság maradéktalanul eleget tett a tényállás felderítési kötelezettségének és a megállapított tényállásból helyes jogi következtetéseket vont le.

A felmentési okirat azt tartalmazza, hogy a felperes „a 2009. május 22-én felvett feljegyzés alapján a tanulók értékelését, a napló folyamatos vezetését nem végezte el a tanév második félévében a 9. j. osztály tanulócsoportjában, az iskola pedagógiai programjában meghatározott angol nyelv oktatására vonatkozó előírásoktól eltért.” Az alperes az eljárás során mindvégig e két okra hivatkozott a felmentés indokaként és az elsőfokú bíróság is e körben vizsgálódott. Visszautasítjuk azon felperesi állítást, miszerint a felmentés indokolását utólag kiegészítettük volna. Ítéletében az elsőfokú bíróság is a felmentési okiratban szereplő okokat látta bizonyítottnak. Az ítélet indokolásából számunkra nem tűnik úgy, hogy a felmentés alapját képezték volna a felmentés indokolásában nem szereplő osztályokban tapasztalható adminisztratív hiányosságok is.

Az elsőfokú bíróság a pedagógiai programban meghatározott, az angol nyelv oktatásra vonatkozó előírásoktól való eltérést nem csupán Turbók Arnold Bertalan országos közoktatási szakértő véleményében foglaltakra alapította. Az eljárás során maga a felperes is elismerte, hogy a pedagógiai programban foglaltakat - bár a pedagógiai programot elismerte (10. sorszám alatti tárgyalási jegyzőkönyv 12. oldal 2. bekezdés) - nem tartotta be, nem az elvárt mennyiségű jegyet adta a diákoknak (10. sorszám alatti tárgyalási jegyzőkönyv 10. oldal 2. bekezdés). Szakmai meggyőződése volt, hogy indokolatlan a pedagógiai programban meghatározott számú érdemjegy adása. A pedagógiai program az 1.2.1. alpontban, „A tanulói ellenőrzés formái, az értékelés konkrét elvei: Gimnázium első vagy második idegen nyelv, szakközépiskola (B1)” címszó alatt, a számonkérés formáinál egyértelműen rögzíti, hogy szóbeli feleletekre évi 6-8 jegyet, szódolgozatra évi 2 jegyet, nyelvtani ismereteket számon kérő dolgozatra évi 2 jegyet, témazáró dolgozatra évi 6 jegyet, komplex feladatsorokra évi 4 jegyet, mindösszesen tehát évi 20-22 jegyet kell kapnia egy diáknak. A leírt követelmény a 9. j. osztályra is vonatkozott.

Álláspontunk szerint az általunk közölt felmentés valós, világos és okszerű. A felmentés részben konkrétan megjelöli az annak alapjául szolgáló tény, részben pedig összefoglalóan tartalmazza a felperes által elkövetett kötelezettségszegést. Tényként rögzíti, hogy a felperes a tanulók értékelését, a napló folyamatos vezetését nem végezte el a tanév második félévében a 9. j. osztály tanulócsoportjában, illetve összefoglalóan tartalmazza, hogy a felperes eltért az

iskola pedagógiai programjában meghatározott angol nyelv oktatására vonatkozó előírásoktól. Mindezeket túlmenően a felmentésben hivatkozott 2009. május 22-én kelt, és a felperes által is ismert feljegyzés részleteket is tartalmazott a 9. j. osztály 1. tanulócsoportjában az angol nyelv oktatásával kapcsolatban feltárt hiányosságokról. Az elsőfokú eljárás során meghallgatott tanúk vallomásaiból (Nagy Attila igazgató, Enyingi Zsuzsanna munkaközösség vezető, Bejcziné Mosolits Erika általános igazgatóhelyettes) egyértelműen megállapítható, hogy a felmentést megelőzően a felperes figyelmét több alkalommal is felhívták a munkavégzésével összefüggésben tapasztalt hiányosságokra. Változás a felperes hozzáállásán nem volt tapasztalható. A felperes annak ellenére, hogy tisztában volt a pedagógiai programban foglaltakkal, az angol nyelv tanítására vonatkozó iskolai szintű követelményekkel, nem az előírások szerint járt el. Okszerű, hogy az alperesi munkáltató a 2009 májusában feltárt súlyos hiányosságokból arra következtetett, hogy a felperes hozzáállásával nem biztosítható a pedagógiai programban meghatározott célok elérése, nem kezdhető meg a felperes oktatásával a következő tanév.

A felperes tanári zsebkönyvét maga az igazgató, Nagy Attila is megtekintette, abban mindössze tanulónként 1-2 jegy szerepelt, ami lényegesen kevesebb annál, mint amit a pedagógiai program előír.

Az alperes a felperes közalkalmazotti jogviszonyának megszüntetése során nem sértette meg az egyenlő bánásmód követelményét.

Álláspontunk szerint a felperes és az általa hivatkozott informatika tanár az egyenlő bánásmód követelménye megtartása tárgyában nincsenek egyenlő, összehasonlítható helyzetben. Az informatika és az angol nyelv tantárgyi struktúrája, a számonkérés módja, gyakorisága, a gyermekek tanulmányi előrehaladásának mérése gyökeresen eltérő, nem összehasonlítható. Mindezeket túlmenően a 2010. november 3-i tárgyaláson tanúként meghallgatott Márton Csaba Attila informatikai munkaközösség vezető vallomásából egyértelműen megállapítható, hogy Ács-Kurucz László informatika tanár nem követett el olyan kötelezettségzegést, mint a felperes, illetve az osztályzás, a jegy adás tekintetében vele szemben teljesen más követelmények érvényesültek, mint a felperessel szemben. Ács-Kurucz László tanár úr nem sértette meg a pedagógiai programban foglaltakat.

A felperes felmentése szempontjából megítélésünk szerint teljességgel irreleváns, hogy milyen eredményeket ért el a felperes az iskola többi osztályában, illetve milyen szakmai színvonalú középfokú kurzuskönyvet készített.

Jelen nyilatkozatunk 1 példányát a felperesi jogi képviselőnek közvetlenül is megküldjük.

Győr, 2011. február 9.

Tisztelettel:

**Krúdy Gyula Gimnázium,
Két Tanítási Nyelvű Középiskola,
Idegenforgalmi és Vendéglátóipari
Szakképző Iskola
alperes**